



Nr.:
(in te vullen door de Statengriffie)

Aan het College van Gedeputeerde Staten

Onderwerp: Zienswijzen Kierbesluit Bernisse

Ondergetekenden stellen aan het college van Gedeputeerde Staten de volgende vragen.

Toelichting:

Zaterdag 18 december 2009 brachten ondergetekenden een werkbezoek aan de gemeente Bernisse. Zij spraken daar met enkele leden van de gemeenteraad en wethouder Duinker van Bernisse en een aantal belanghebbende inwoners van de gemeente. Vanuit verschillende invalshoeken, zoals ruimtelijk-planologische, cultuur-historische, waterstaat- en milieukundige invalshoek werden bijdragen geleverd. Bovendien hebben wij de mogelijke gevolgen voor het landschap van de uitvoering van het voorgenomen besluit bekeken. Wij zijn ons er zeer van bewust dat zowel op Europees, nationaal als provinciaal niveau afspraken zijn gemaakt over het compenseren van de gevolgen van het Kierbesluit door het verwerven van natuurgebieden en willen aan dit beleid in principe zeker niet afdoen. Vele aanwezigen hebben het gevoel dat het provinciebestuur geen oog en oor heeft voor alternatieve plannen. Zo is in het voortraject geopperd voor het zoetwatertransport zoveel mogelijk aan te sluiten bij de historisch bekende kreken, hetgeen aanmerkelijk minder ingrijpend voor het landschap en wellicht ook duurzamer zou zijn. Wij stellen brengen hierbij onder de aandacht dat de alternatieven voor het zoetwatertransport losstaan van het verdrassen van landbouwgrond. De gemeente Bernisse stelt in haar 'Toekomstvisie Bernisse' - alsook in haar zienswijze op het provinciaal inpassingsplan – dat door de provincie Zuid-Holland op alternatieve plannen van betrokkenen - zowel inhoudelijk en financieel – niet of onvoldoende is ingegaan. Omdat wij niet uitsluiten, dat sommige alternatieven beter zouden zijn dan de voorgenomen plannen en op meer draagvlak kunnen rekenen, hetgeen tot snellere realisatie van het beleid zou kunnen leiden, stellen wij, gelet op artikel 54 van het reglement van orde, de volgende schriftelijke vragen:

1. Op welke momenten in het voorbereidingstraject hebt U met direct betrokkenen en het gemeentebestuur gesproken over de planvorming?
2. Waarom hebt U ervoor gekozen om de zienswijzen van alle indieners niet inhoudelijk te beantwoorden, maar uw reactie af te doen met een verwijzing naar stukken die op het gemeentehuis, het provinciehuis en de provinciale website beschikbaar zal worden gesteld?
3. Is het college het met ons eens dat deze wijze van afdoening van zienswijzen in gebracht door mensen die zich zeer emotioneel betrokken voelen bij hun woonomgeving als een affront wordt ervaren?
4. Bent U bereid, in het licht van het bovenstaande, uw inhoudelijke reactie op zienswijzen van in ieder geval de inwoners van het gebied die als direct betrokkenen kunnen worden beschouwd, aan hen persoonlijk toe te zenden? Zo nee, waarom niet?
5. Hoe beoordeelt Uw college de in de Toelichting geciteerde stellingname van de gemeente Bernisse?
6. Op welk onderzoek baseert de stelling dat een pijpleiding veel duurder is dan een



zoetwaterkanaal? Indien er nog geen berekening terzake is gemaakt, bent u dan bereid deze alsnog te laten maken en bent u tevens bereid andere voor- en nadelen van een pijpleiding t.o.v. een zoetwaterkanaal in uw beantwoording van de zienswijzen mee te nemen?

7. Heeft U bij bestudering van de alternatieven voor een zoetwaterkanaal, gezocht naar een alternatief dat aansluit bij het Kreekenplan Voorne-Putten? Zo ja, wat zijn daar de resultaten van en zo nee, waarom niet?

8. Bent U bereid om vertraging te voorkomen zorg te dragen voor een beantwoording van bovengenoemde vragen op een zodanig tijdstip, dat bespreking hiervan in een vergadering van de statencommissies R&W en GWM mogelijk is?

J.E.Keman (PvdA)

G.Wenneker (D66)

H.B.R. Letschert (PvdA)