

Nr. :

Datum: 03 februari 2010

Aan het College van Gedeputeerde Staten

Onderwerp:

Toelichting:

Provinciale Staten hebben in 2006 de beleidsnota Provinciale Vaarwegen en Scheepvaart unaniem goedgekeurd. Dit besluit is genomen onder de voorwaarde dat aan de geuite bezwaren omtrent de vaarwegmarkering Kagerplassen tegemoet diende te worden gekomen in overleg met alle betrokkenen. Dit betroffen de toenmalige gemeente Warmond en de natuur- en recreatiesector, die breed vertegenwoordigd was door een twintigtal bedrijven en organisaties.

Uit dit overleg is voortgekomen dat er geen onnodige betonning, lichtopstanden of bewegwijzering op de Kagerplassen hoeft plaats te vinden.

De D66-fractie heeft het signaal bereikt dat de gemaakte afspraken met de betrokkenen (o.a. de gemeente Teylingen) niet zijn nagekomen. De reden zou zijn dat er een nieuwe vaarwegbeheerder is, die niet op de hoogte is van de eerder gemaakte afspraken. Inmiddels is de vaargeul gemarkeerd met opstaande bebakening - in weerwil van eerder gemaakte afspraken - die op instigatie van Provinciale Staten werden gemaakt.

Gelet op artikel 54 van het reglement van orde stel ik namens de fractie van D66 de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten;

1. In overleg tussen de Provincie Zuid-Holland, de gemeente (inmiddels) Teylingen en een aantal betrokken partijen - is constructief gezocht naar een oplossing. Buiten discussie stond dat er veel verbeterd zou kunnen en moeten worden aan de zichtbaarheid van de bestaande verlichting en dat een goede verlichting/bewegwijzering tot stand zou kunnen komen op de wal zonder onnodige betonning in het water. Kan het college van Gedeputeerde Staten zich herkennen in deze uitgangspunten, volgend uit het overleg? Is het correct dat de nieuwe vaarwegbeheerder niet op de hoogte was van de in het verleden gemaakte afspraken?
2. Op de Kagerplassen zijn sinds november 2009 alsnog betonning, bewegwijzering en lichtopstanden in het water geplaatst. Welke omstandigheden zijn er sinds de vaststelling van de beleidsnota Provinciale Vaarwegen en Scheepvaart dusdanig gewijzigd dat het college van Gedeputeerde Staten heeft gemeend van het besluit van Provinciale Staten af te wijken? Kunt u aangeven op welke momenten over dit nieuwe uitgangspunt overleg is geweest met de direct betrokkenen?
3. Is het college van Gedeputeerde Staten zich bewust van het feit dat op de Kagerplassen, voor wat het nautisch beheer betreft, zich een geheel andere situatie voordoet dan op de overige 140 kilometer vaarweg die de Provincie in beheer heeft en dat aldaar het primaat sinds jaar en dag bij de recreatievaart ligt zonder noemenswaardige problemen met de beroepsvaart?
4. In het Startdocument Lichtopstanden Kagerplassen (dienst Beheer Infrastructuur Bureau beheer en verkeer) van oktober 2008 wordt vermeld dat na de bezwaren van de betrokkenen tegen de plannen *“afgesproken is om de geleiding van de doorgaande vaarroute d.m.v. lichtopstanden te verbeteren. Hiertoe is in 2006 een plan opgesteld dat door alle partijen is geaccepteerd.”* Het Startdocument is in februari 2009 met belanghebbenden besproken waarbij twijfels werden geuit omtrent nut en noodzaak van

tenminste één van de nieuwe lichtboeien in het noorden en de twee in het zuiden, omdat deze geen enkele functie zouden vervullen ten behoeve van de veilige vaart en zelfs verwarrend en dus onveilig zouden zijn. Kan het college van Gedeputeerde Staten inzicht geven in wat de status is van het Startdocument en hoe met de gemaakte afspraken uit genoemd overleg is omgegaan?

5. De beleidsnota Provinciale Vaarwegen 2006 concludeert dat *“Als onderdeel van de westelijk route tussen Amsterdam en Rotterdam heeft dit traject zijn functie voor de binnenvaart min of meer verloren”*. Met dit traject wordt het traject bedoeld wat over de Kagerplassen gaat. Is het college van Gedeputeerde Staten van mening dat – gezien deze vaststelling in de nota – een dermate uitgebreide bebakening zoals nu is gerealiseerd, te veel de binnenvaart als uitgangspunt heeft genomen en te weinig oog heeft gehad voor elementen als natuur en landschap?
6. Het vaarwegenbeleid heeft raakvlakken met andere (provinciale) beleidsterreinen zoals milieu, recreatie en natuurbeheer. Ook de Vaarwegennota 2006 constateert dat er spanningen kunnen zijn tussen die belangen. Indien er sprake is geweest van een nieuwe afweging van het college, kan het college deze afweging nader onderbouwen?
7. Is het correct dat enkele van de bij nacht licht gevende, rood-witte bebakeningspalen, geheid zijn op lokaties waar de Habitatrichtlijn dat niet toelaat? Zo ja, waarom heeft het college gemeend dat plaatsing van de bebakening op deze locaties mogelijk is?
8. Heeft het college van Gedeputeerde Staten zich gerealiseerd dat de verlichting die nu na zonsondergang wordt ontstoken vanwege de provinciale brugsluitingsregeling (en die van Noord-Holland) geen nautische doeleinden dient voor de beroepsvaart omdat die alleen al daarom niet meer vaart en de recreatievaart het zelfs met de huidige verlichting al uitstekend toe kan?
9. Op welke termijn is het college van Gedeputeerde Staten voornemens om met de direct betrokken in overleg te treden teneinde de situatie op de Kagerplassen in overeenstemming te brengen met de eerder gemaakte afspraken?

Ondertekening en naam:

1. G. Wenneker (D66)