

Nr. :

Datum: 07 april 2010

Aan het College van Gedeputeerde Staten

Onderwerp: rem op bouw kantoren

Toelichting:

Uit een artikel uit 'De Volkskrant' van 6 april 2010 blijkt dat de taskforce transformatie Utrecht – een initiatief van de provincie Utrecht en bestaande uit wethouders, corporatiedirecteuren, projectontwikkelaars en specialisten van het ministerie van VROM – hebben geconstateerd dat de bouw van kantoren moet worden afgeremd, om de groeiende leegstand een halt toe te roepen.

Link naar artikel:

http://www.volkskrant.nl/economie/article1366229.ece/Utrecht_rem_op_bouw_kantoren

Gelet op artikel 54 van het reglement van orde stel ik namens de fractie van D66 de volgende schriftelijke vragen aan het college van Gedeputeerde Staten;

-
1. Heeft het college van Gedeputeerde Staten kennis genomen van bedoeld artikel?

De taskforce spreekt van een 'urgent probleem van grootschalig marktfalen, zeker in de provincie Utrecht met een grote krapte op de woningmarkt en veel kantorenleegstand'.

De taskforce transformatie wijst 'onder andere' naar de gevolgen in de provincie Utrecht.

De D66-fractie verwacht dat er in hoge mate een parallel is te trekken met de situatie in de provincie Zuid-Holland.

2. Onderschrijft het college van Gedeputeerde Staten dat de belangrijkste conclusies van de taskforce transformatie Utrecht ook gelden voor de provincie Zuid-Holland?
3. In hoeverre heeft hierover reeds met het ministerie van VROM en in IPO-verband afstemming plaatsgevonden?
4. In de provincie Utrecht is bijna 700.000 vierkante meter kantooruimte onbenut van een totaal van 6 tot 8 miljoen totaal in Nederland, aldus de taskforce transformatie. Hoeveel onbenutte kantooruimte is er in Zuid-Holland? Hoe beoordeelt het college van Gedeputeerde Staten dat gegeven?

Uit het artikel blijkt dat de provincie Utrecht het Rijk gaat vragen de fiscale voordelen van leegstaande kantoren tot 3 jaar te beperken. De taskforce adviseert om leegstand duurder te maken en transformatie goedkoper, door bijvoorbeeld de overdrachtsbelasting af te schaffen bij transformatie en de boete op leegstand fors te verhogen.

5. Ondersteunt het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland deze inzet van het college van Gedeputeerde Staten van Utrecht?
6. Zo ja, op welke termijn verwacht het college dat genoemde maatregelen effect kunnen sorteren?
7. Welke andere maatregelen en instrumenten ziet het college van Gedeputeerde Staten voor zich zelf om leegstand van kantoren tegen te gaan?

Ondertekening en naam:

G. Weneker (D66)