

# ANTWOORD

## VAN GEDEPUTEERDE STATEN

### OP VRAGEN VAN

J.E.Keman (PvdA), G.Wenneker (D66) en H.B.R. Letschert (PvdA)  
(d.d. 24 december 2009)

Nummer

2339

Onderwerp

Zienswijzen Kierbesluit Bernisse (vervolg)

Aan de leden van Provinciale Staten

#### *Toelichting vragenstellers*

1. Op welke momenten in het voorbereidingstraject hebt U met direct betrokkenen en het gemeentebestuur gesproken over de planvorming?
2. Waarom hebt U ervoor gekozen om de zienswijzen van alle indieners niet inhoudelijk te beantwoorden, maar uw reactie af te doen met een verwijzing naar stukken die op het gemeentehuis, het provinciehuis en de provinciale website beschikbaar zal worden gesteld?
3. Is het college het met ons eens dat deze wijze van afdoening van zienswijzen in gebracht door mensen die zich zeer emotioneel betrokken voelen bij hun woon-omgeving als een affront wordt ervaren?

**De vragen 1 tot en met 3 zijn al beantwoord bij GS-besluit 9 februari 2010.**

4. *Bent u bereid, in het licht van het vorenstaande, uw inhoudelijke reactie op zienswijzen van in ieder geval de inwoners van het gebied die als direct betrokkenen kunnen worden beschouwd, aan hen persoonlijk toe te zenden? Zo nee, waarom niet?*

#### Antwoord

De vaststelling van het Inpassingsplan "Maatregelen Kierbesluit en Deltanatuur Bernisse" is een bevoegdheid van Provinciale Staten. Dit betekent dat Provinciale Staten ook een beslissing kunnen nemen over de toezending van het besluit. Wij adviseren bij de toezending van het besluit geen onderscheid te maken tussen verschillende groepen van indieners van zienswijzen (bijvoorbeeld inwoners van het gebied en niet-inwoners), omdat de wet hier geen aanknopingspunt voor biedt. In afwijking hiervan achten wij toezending aan de eigenaren en beperkt-gerechtigden van gronden op het tracé van het zoetwaterkanaal en de voor natuur aangewezen gronden wel wenselijk, omdat deze groep in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3.8, lid 1, sub c, van de Wet ruimtelijke ordening ook rechtstreeks op de hoogte is gebracht van de terinzagelegging van het ontwerp-inpassingsplan. In de ontvangst-bevestiging hebben wij hiervan al melding gemaakt.

5. *Hoe beoordeelt uw college de in de Toelichting geciteerde stellingname van de gemeente Bernisse?*

Antwoord

Ondanks het feit dat wij van mening zijn dat wij in het verleden voldoende hebben gekeken naar de alternatieven die zijn aangedragen door onder meer de gemeente Bernisse, zijn deze alsnog een keer getoetst. Hiervoor is begin 2010 een korte quick scan opgesteld. De komende periode gaan we de uitkomsten van dit onderzoek verder uitwerken samen met het waterschap en het Rijk. Van belang hierbij is de erkenning sinds 2004 er nieuwe ontwikkelingen zijn zoals de Kaderrichtlijn Water. Daarom is het van belang dat partijen de uitgangspunten opnieuw met elkaar delen en vaststellen. Ook willen we de gemeenten Bernisse en Hellevoetsluis, grondeigenaren en organisaties als LTO en natuurmonumenten betrekken bij de nadere uitwerking. Dit proces moet voor de zomer 2010 zijn afgerond. Dan bestaat duidelijkheid over de kosten en planning van de verschillende alternatieven op Voorne en kan een onderbouwde keuze worden gemaakt voor een tracé. Op 18 maart 2010 is er een informatiebijeenkomst om bovenstaande toe te lichten.

Met betrekking tot het door de gemeente Bernisse ingenomen standpunt, wijzen wij er op dat de portefeuillehouder van de gemeente Bernisse als lid van de Stuurgroep Maatregelen Kierbesluit (waarin de voortgang en de ontwikkelingen binnen het project worden besproken) ingestemd heeft met de gekozen tracés en goed op de hoogte was van de argumenten die een rol hebben gespeeld bij de gemaakte gemaakte keuzes. De gemeente Bernisse heeft tot september 2009 deel uitgemaakt van de Stuurgroep. Ten behoeve van de besluitvorming door de gemeenteraad over de vaststelling van het bestemmingsplan "Buitengebied", zijn de argumenten en overwegingen voor het voorgestelde zoetwatertracé schriftelijk door de voorzitter van de Stuurgroep aan de raad toegestuurd (18 november 2008). Voor wat betreft een mogelijk (deel) alternatief voor de natuurontwikkeling in de vorm van nieuw aan te leggen eilanden in het Haringvliet is uitgebreid met de gemeenteraad gesproken, waarbij onzes inziens deze informatie in ieder geval als voldoende werd ervaren.

6. *Op welk onderzoek baseert de stelling dat een pijpleiding veel duurder is dan een zoetwaterkanaal? Indien er nog geen berekening ter zake is gemaakt, bent u dan bereid deze alsnog te laten maken en bent u tevens bereid andere voor- en nadelen van een pijpleiding ten opzichte van een zoetwaterkanaal in uw beantwoording van de zienswijzen mee te nemen?*

Antwoord

Door Haskoning is in 2009 opnieuw een kostenraming opgesteld voor een pijpleiding en is een analyse gemaakt van de verschillen tussen hun kostenraming en die van de in opdracht van de streek opgestelde raming die veel lager uitkwam. Aan de statencommissie Ruimte en Wonen en aan de statencommissie Groen, Water en Milieu is in het kader van de actieve informatieplicht in oktober 2009 een notitie toegezonden met daarin een toelichting op de meerwaarde van een open tracé ten opzichte van een pijpleiding. Ook bij de besluitvorming in 2004 heeft het waterschap de Brielse Dijkkring een onderzoek laten uitvoeren naar de aanleg van de compenserende maatregelen door middel van een pijpleiding. Die leiding is door het bestuur om dezelfde redenen afgewezen.

Ondanks al deze eerdere onderzoeken is een pijpleiding opnieuw bekeken. Conclusie is dat een pijpleiding duurder is en deze vanuit zowel duurzaamheids- en beheer- oogpunt grote nadelen hebben ten opzichte van een openwatertracé.

7. *Heeft u bij bestudering van de alternatieven voor een zoetwaterkanaal, gezocht naar een alternatief dat aansluit bij het Kreekenplan Voorne-Putten? Zo ja, wat zijn daar de resultaten van en zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Ja, in het plan zoals dat in 2004 voorlag, werd het toenmalige oostelijk tracé van de zoetwatervoorziening gecombineerd met een zogenaamde ecozone: de 'Zuidlandse Zoom'. Vanuit de omliggende agrariërs bestond veel weerstand tegen de ecozone. Deze ecozone maakt nu onderdeel uit van de ontwikkelingsvisie 'de kreeken van Voorne-Putten' d.d. december 2006 (realisatie na 2013). De samenhang tussen de zoetwatervoorziening en de ecozone werd ingegeven door te behalen synergie bij gelijktijdige realisatie (gelijktijdige grondaankopen, grondverzet). De weerstand in de streek tegen de invulling van de EHS en de door het waterschap aangedragen oplossing die beter paste in de ontwikkelingen van het gebied hebben er mede toe geleid dat voor het tracé uit het huidige inrichtingsplan is gekozen. Bij het verkennen van alternatieven voor het huidige inrichtingsplan is deze variant opnieuw bekeken. Echter de eerste conclusie is dat bezwaren van de betrokken grondeigenaren gelijk zijn gebleven en de kosten in dezelfde orde van grootte liggen als het huidige inrichtingsplan.

8. *Bent u bereid om vertraging te voorkomen zorg te dragen voor een beantwoording van vorengenoemde vragen op een zodanig tijdstip, dat bespreking hiervan in een vergadering van de statencommissies Ruimte en Wonen en Groen, Water en Milieu mogelijk is?*

Antwoord

Gezien het belang van het bestuurlijk overleg met het Rijk op 4 maart 2010 is met de beantwoording van de vragen 4-8 gewacht op de uitkomsten van dit overleg. Op deze wijze menen wij u zo volledig en actueel mogelijk te hebben kunnen informeren over de laatste stand van zaken.

Den Haag, 16 maart 2010

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris,

voorzitter,

M.H.J. van Wieringen-Wagenaar

J. Franssen