

ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

G. Wenneker (D66), E.M.L.H. Maassen (SP), A. Blokhuisen
(GROENLINKS)

(d.d. 23 september 2009)

Nummer

2311

Onderwerp

Verschillen presentaties Verkenningen RijnlandRoute en opzeggen leden van de Ideeëngroep RijnlandRoute

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragenstellers

Tijdens een besloten bestuurlijk overleg inzake de RijnlandRoute op 1 september 2009 is een presentatie gegeven inzake de 'Integrale Benadering Holland Rijnland', met name de verkenningen aangaande de RijnlandRoute.

Ook aan de statencommissie Mobiliteit, Kennis en Economie is op 16 september 2009 een presentatie over dit onderwerp gegeven.

Thans blijkt dat door de presentatie - gegeven aan vertegenwoordigers van de betrokken colleges en de gedeputeerde - zij veel uitgebreider geïnformeerd zijn dan Provinciale Staten. De fracties van D66, SP en GROENLINKS betreuren dat bijzonder.

In beantwoording op schriftelijke statenvragen (nr. 2305) bleek het college van Gedeputeerde Staten niet bereid in te gaan op de inhoud van het bestuurlijk overleg en de gegeven presentatie.

De presentatie van die dag staat inmiddels op:

http://www.behoudrijnland.nl/Presentatie_Michel_Hopenbrouwers_010909.pdf

1. *Is het juist dat er verschillende presentaties zijn gegeven aan de betrokken colleges en aan de statencommissie Mobiliteit, Kennis en Economie (MKE)?*

Antwoord

Ja.

2. *Zo ja, wat is de reden dat Provinciale Staten andere informatie heeft gekregen dan de betrokken colleges?*

Antwoord

Aan PS is de stand van zaken rond de verkenning IBHR in relatie tot de m.e.r. gepresenteerd. Met de betrokken colleges zijn de opties (zoals die op dat moment konden worden ingeschat) en kosten van de verschillende modaliteiten doorgenomen ter voorbereiding op de onderhandelingen met het Rijk.

3. *Hoe beoordeelt het college in dezen het niet volledig informeren van de statencommissie MKE op 16 september 2009?*

Antwoord

De suggestie dat een andere presentatie 'niet volledig informeren' impliceert, delen wij niet.

4. *In de presentatie in de statencommissie MKE zijn er verschillende inpassingsvarianten getoond die worden open gehouden als mogelijkheid. In de presentatie gegeven op 1 september 2009 wordt bijna geheel en alleen ingegaan op de N11-West-variant. Waarom is dat niet gedeeld met de statencommissie MKE en wat is de reden dat in de presentatie van 1 september 2009 bijna geheel wordt ingegaan op de N11-West-variant?*

Antwoord

Over de inhoud van het besloten overleg op 1 september 2009 doen wij geen mededelingen, zo lieten wij u in antwoord op vragen van GROENLINKS eerder weten.

5. *Op 1 september 2009 zijn er verschillende inpassingsvarianten getoond, onder meer voor het tracé dat langs de Stevenshof zou moeten komen, met bedragen daaraan gekoppeld. Die informatie ontbrak in de presentatie aan de statencommissie MKE. Kunt u die informatie alsnog verschaffen?*

Antwoord

Het rapport van de IBHR zal naar verwachting 15 oktober 2009 gereed zijn en dan aan de opdrachtgevers aangeboden worden. Wij zullen u een exemplaar doen toekomen, zodra het rapport openbaar zal zijn. De door u gevraagde gegevens over de verschillende tracés zullen daarin worden opgenomen.

6. *De laatste sheet van de presentatie van 1 september 2009 laat een aantal reizigers-aantallen zien. Kunt u de verkeerskundige onderbouwing hiervan aan de Staten verschaffen?*

Antwoord

Zie vraag 5.

7. *In alle discussies van de afgelopen jaren heeft openheid en onderling vertrouwen tussen gedeputeerde, burgers/belangengroepen en Provinciale Staten voorop gestaan. Dat leidde tot onderling vertrouwen en een goede samenwerking. Nu hebben recentelijk twee belangrijke groepen van de Ideeëngroep Rijnlandroute het vertrouwen en de medewerking met Gedeputeerde Staten opgezegd. Een van de redenen die zij aandragen is de ongelijkwaardige en selectieve wijze van informatieverstrekking.*

- a) *Op welk moment is er besloten de om verschillen aan te brengen in de informatie-verstrekking aan de Ideeëngroep en waarom?*

Antwoord

Zie ook vraag 2 en 4.

De Ideeëngroep is, sinds het ontstaan, voortdurend nauw betrokken geweest. Er zijn op 24 juni en 16 september 2009 informatiebijeenkomsten geweest plus intensief mailverkeer in de tussenliggende maanden.

Kort voor 16 september 2009 hadden wij hen geen nieuwe informatie te bieden. Omdat er echter een statencommissie MKE gepland stond, hebben wij ervoor gekozen dan ook voor de Ideeëngroep een bijeenkomst te houden met in grote lijnen identieke inhoud.

Het zal u echter niet verbazen dat wij onderhandelingsinformatie niet met de Ideeëngroep delen; wel informeren wij hen over de voortgang in het IBHR-proces en de m.e.r.-procedure.

- b) *Waarom zijn de initiatiefgroepen gepasseerd bij de huidige planvorming?*

Antwoord

Wij bestrijden dat de Ideeëngroep gepasseerd zou zijn; zie vraag 7a.

- c) *Hoe denkt het college het vertrouwen met de Ideeëngroep te herstellen?*

Antwoord

Vanuit de statencommissie MKE dringt u regelmatig aan op het onderhouden van een goede dialoog met de ideeëngroep RijnlandRoute. Mede om die reden is het jammer dat zij een brief stuurden, waarin hun deelname aan de Ideeëngroep lijkt te worden opgezegd. Op 25 september 2009 hebben wij initiatieven genomen voor extra bijeenkomsten, om de groep te informeren en verder mee te laten spreken over de m.e.r.-procedure en de kostenopbouw van de varianten en inpassingsmodules. Na ontvangst van de brief hebben wij contact gehad met leden van de Ideeëngroep en toegelicht dat het traject van IBHR een rijkstraject is en wij als provincie het mer-proces lopen. Een en ander onder de erkenning dat de uitkomst van IBHR voor ons als provincie een belangrijke randvoorwaarde in dat MER-proces is, gelet op feit dat wij afhankelijk zijn van hoe het Rijk beslissingen neemt over aansluitingen rijkswegen-net en medefinanciering. Wij hebben de leden van de ideeëngroep uitgenodigd om de dialoog voort te zetten op 13 oktober 2009.

- d) *In de commissiebespreking heeft gedeputeerde Van Dijk aangegeven dat hij veel waarde hecht aan bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak. Hoe is dat uitgangspunt te rijmen met de vertrouwensbreuk die er nu is ontstaan met delen van de ideeëngroep?*

Antwoord

Wij blijven communiceren en informatie verschaffen, maar kunnen niet garanderen dat de betrokken maatschappelijke actoren aangehaakt blijven, omdat gaandeweg het proces naast onderzoek ook keuzes gemaakt gaan worden.

