

ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

G. Wenneker (D66) en E.M.L.H. Maassen (SP)
(d.d.17 juni 2009)

Nummer
2289

Onderwerp
Discontinuïteit beargumentering provincie Zuid-Holland inzake
Lammebrug

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragenstellers

In een artikel in het Leidsch Dagblad van 17 juni 2009 ('Rechter: 'Ik wil toch iets meer dan uw liniaaltje', 'Provincie erkent leugen Lammebrug en Oostvlietpolder') wordt melding gemaakt dat de provincie Zuid-Holland dinsdagochtend 16 juni 2009 bij de Raad van State heeft toegegeven dat zij dat rechtscollege vorig jaar onterecht heeft verzekerd dat de Lammebrug sterk genoeg is voor een vierde rijbaan.

In een interpellatiedebat op 25 februari 2009 is gedebatteerd over een intern provinciaal memo uit 2005, waaruit zou blijken dat de Lammebrug bij Leiden een extra rijstrook niet kan dragen. Die draagkracht was in 2008 van belang bij de vraag of een bedrijventerrein in de polder kan komen. Het artikel stelt dat de Raad van State door de provincie Zuid-Holland onjuist is ingelicht.

In het betreffende interpellatiedebat op 25 februari 2009 inzake dit specifieke onderwerp heeft het college van Gedeputeerde Staten gesteld geen informatie aan de Raad van State onthouden te hebben.

De fracties van D66 en SP constateren een discontinuïteit in de beargumentering van het college en vinden dat betreurenswaardig.

1. *Heeft u kennisgenomen van het artikel 'Rechter: 'Ik wil toch iets meer dan uw liniaaltje', 'Provincie erkent leugen Lammebrug en Oostvlietpolder' in het Leidsch Dagblad van 17 juni 2009?*

Antwoord
Ja.

2. *Geeft dit artikel naar uw mening een juiste weergave van de inbreng van de provincie Zuid-Holland?*

Antwoord
Nee. De kop 'Provincie erkent leugen Lammebrug en Oostvlietpolder' wordt noch gedekt door de inhoud van het artikel noch door hetgeen door de advocaat namens GS naar voren is gebracht. Wij kunnen ons dan ook beslist niet vinden in de kop van het artikel. In het artikel wordt voorts slechts een samenvatting gegeven van een deel van de dialoog tijdens de zitting.

2a Zo ja, wat zijn de redenen van de provincie Zuid-Holland geweest om de Raad van State onterecht te verzekeren dat de Lammebrug sterk genoeg is voor een vierde rijbaan?

Antwoord

N.v.t.

2b Zo ja, waarom is dat niet in het interpellatiedebat open en transparant gemeld aan Provinciale Staten naar aanleiding van de expliciete vraag van de heer Maassen (zie de notulen van de PS-vergadering op 25 februari 2009)?

Antwoord

N.v.t.

2c Zo ja, welke consequenties verbindt u aan de gewijzigde informatieverstrekking van de provincie Zuid-Holland aan de Raad van State?

Antwoord

N.v.t.

2d Zo nee, wat is dan wel (in de kern) de correcte weergave van de inbreng van de provincie Zuid-Holland?

Bijgevoegd is een kopie van de pleitnota van de advocaat van GS. Hierin is verwoord wat er in de eerste termijn namens GS naar voren is gebracht. Daarna hebben de Staatsraden zoals gebruikelijk hun vragen gesteld aan de aanwezige partijen.

Voordat wordt ingegaan op de inbreng namens GS daarbij wordt kort ingegaan op de historie. In het beroepschrift van de Vereniging Vrienden Oostvlietpolder is destijds naar voren gebracht dat het brugdek niet sterk genoeg is om het autoverkeer te kunnen dragen omdat deze aan de zijkanten taps toeloopt. De Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB) heeft aan de provincie gevraagd of hiernaar onderzoek is gedaan. Hierop is ontkennend geantwoord en de StAB heeft dit gerapporteerd aan de Raad van State. In onze reactie op het verslag van de StAB aan de Raad van State hebben wij het volgende opgemerkt "Ook in de huidige situatie de gehele brug al in staat dient te zijn om alle verkeer te kunnen dragen. In geval van bijvoorbeeld ongelukken kan immers nu ook al vrachtverkeer op het fietspad terechtkomen. En de brug mag dan uiteraard niet bezwijken." Hetzelfde is geantwoord tijdens de mondelinge behandeling van het beroep.

Tijdens de zitting op 16 juni 2009 is namens GS nogmaals bevestigd dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden naar de constructie van de Lammebrug voor de oplossing die GS voor ogen hebben gehad bij het goedkeuren van het bestemmingsplan Oostvlietpolder. Op de vraag van de voorzitter waar de stelling van de provincie dan op gebaseerd was dat de brug sterk genoeg is, is opnieuw gewezen op de ontwerpen die aan bruggen worden gesteld.

