

# ANTWOORD

VAN GEDEPUTEERDE STATEN

OP VRAGEN VAN

G. Wenneker (D66)  
(d.d. 12 februari 2009)

Nummer  
2245

Onderwerp  
Provinciale memo Lammebrug in verband met de zaak Oostvlietpolder bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, ABRvS  
19 november 2008, zaaknr. 200700614/1.

Aan de leden van Provinciale Staten

*Toelichting vragensteller*

*In een artikel in het Leidsch Dagblad van 11 februari 2009 ('Leugens in zaak Oostvlietpolder') wordt melding gemaakt van een provinciale memo inzake de noodzakelijke vervanging van de Lammebrug voor de ontsluiting van het bedrijventerrein in de Oostvlietpolder. In de zaak 200700614/1 voor de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State is op aangeven van de provincie Zuid-Holland ervan uitgegaan dat dit niet nodig zou zijn.*

1. Heeft uw college kennisgenomen van:

a) het artikel in het Leidsch Dagblad van 11 februari 2009 ('Leugens in zaak Oostvlietpolder')?

Antwoord  
Ja.

b) de memo van de afdeling Technisch Specialistisch Onderhoud van de provincie Zuid-Holland van 21 april 2005?

Antwoord  
Ja.

2. Is het college van mening dat voor de ontsluiting van het bedrijventerrein in de Oostvlietpolder een vierde rijbaan op de Lammebrug nodig is? Zo ja, waarom en op basis van welk onderzoek is het college die mening toegedaan? Zo nee, waarom niet?

Antwoord  
Nee, de inzet van de provincie is erop gericht om de verkeersproblematiek ter plaatse op te lossen met de aanleg van de RijnlandRoute.

*Toelichting vragensteller*

*Op 20 april 2005 vernietigde de Raad van State het goedkeuringsbesluit van de provincie met name, omdat de provincie Zuid-Holland en de gemeente Leiden niet goed onderzocht hadden of het bestemmingsplan voldeed aan de normen voor luchtkwaliteit en omdat de verkeersontsluiting in het plan niet goed was geregeld. Daarbij gaf de Raad van State aan, dat de verkeersontsluiting niet goed geregeld kon worden als de Lammebrug niet geherprofileerd zou worden. Met andere woorden: zonder vierde rijstrook op de Lammebrug geen goede verkeersontsluiting, en zonder goede verkeersontsluiting geen bedrijventerrein. Hiermee geeft de Raad van State aan veel waarde te hechten aan een vierde rijstrook op de Lammebrug.*

*Echter, volgens de provincie Zuid-Holland zou het voor de Raad van State niet van belang zijn of de bestaande constructie van de Lammebrug geschikt is voor een vierde rijstrook.*

3. *Bent u het met de fractie van D66 eens dat de Raad van State in haar uitspraak van 2005 heeft aangegeven juist veel waarde te hechten aan een vierde rijstrook op de Lammebrug? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee, uit de uitspraak blijkt dat de Raad van State waarde hecht aan een herprofilering, maar niet hoeveel.

4. *Op grond van welke feiten heeft het college van Gedeputeerde Staten het standpunt ingenomen dat het voor de Raad van State niet van belang zou zijn of de bestaande constructie van de Lammebrug geschikt is voor een vierde rijstrook?*

Antwoord

Ons college heeft hier geen standpunt over ingenomen.

*Toelichting vragensteller*

*Ook in de laatste juridische procedure was de vierde rijstrook over de Lammebrug een cruciaal onderdeel. Omdat de Vereniging Vrienden Oostvlietpolder aanvoerde dat de brug te smal was voor een vierde rijstrook en omdat zij twijfels had over het draagvermogen van de brugconstructie, heeft de Raad van State beide punten laten onderzoeken door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (StAB). Deze stichting kwam tot de conclusie dat de Lammebrug een ontoereikende breedte heeft voor vier rijstroken. Over de brugconstructie kon de StAB geen definitieve uitspraken doen, omdat hier volgens de provincie Zuid-Holland nog geen onderzoek naar was gedaan. Dit onderzoek is, zo blijkt, wel degelijk gedaan door de provincie Zuid-Holland.*

5. *Bent u met de fractie van D66 van mening dat uit de memo van 21 april 2005 blijkt dat wel degelijk door de provincie Zuid-Holland onderzoek is gedaan naar de brugconstructie? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee, het betreft een interne memo van een ambtenaar aan een andere ambtenaar.

6. *Is bedoelde memo ter beschikking gesteld aan het StAB? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Nee, het betreft een interne memo.

7. *Indien uw antwoord op voorgaande vraag negatief luidt, is uw college van mening dat hiermee de openbare rechtsgang gehinderd is?*

Antwoord

Nee.

8. *Bent u van mening dat, conform het advies uit de memo van 21 april 2005, een vierde rijstrook over de Lammebrug alleen mogelijk is als de brug compleet verbouwd wordt? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Uit de memo kan worden geconcludeerd dat er voor een vierde rijstrook constructieve aanpassingen noodzakelijk zijn.

9. *Kan uw college aangeven wat de kosten zijn van het vervangen van de Lammebrug voor een vierbaans versie? Welke financiële consequenties heeft dit voor de provincie Zuid-Holland?*

Antwoord

Nee, hier is geen onderzoek naar gedaan.

Den Haag, 17 februari 2009

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris,

voorzitter,

M.H.J. van Wieringen-Wagenaar

J. Franssen

---

<sup>i</sup> Zie de bijlage bij deze schriftelijke vragen