



De voorzitter van Provinciale Staten van Zuid-Holland
dhr. J. Franssen

SCHRIFTELIJKE VRAAG AAN GEDEPUTEERDE STATEN

Onderwerp: verschillen presentaties Verkenningen Rijnlandroute en opzeggen leden van Ideeëngroep Rijnlandroute

Indiener: Geertjan Wenneker (D66), Erik Maassen (SP), Oscar Dijkhoff (GroenLinks)

Datum: 23 september 2009

Tijdens een besloten bestuurlijk overleg inzake de Rijnlandroute op 1 september jl. is een presentatie gegeven inzake de 'Integrale Benadering Holland Rijnland', met name de verkenningen aangaande de Rijnlandroute.

Ook aan de statencommissie MKE is op 16 september jl. een presentatie over dit onderwerp gegeven.

Thans blijkt dat door de presentatie – gegeven aan vertegenwoordigers van de betrokken colleges en de gedeputeerde - zij veel uitgebreider geïnformeerd zijn dan provinciale staten. De fracties van D66, SP en GroenLinks betreuren dat bijzonder.

In beantwoording op schriftelijke statenvragen (nr. 2305) bleek het college van gedeputeerde staten niet bereid in te gaan op de inhoud van het bestuurlijk overleg en de gegeven presentatie.

De presentatie van die dag staat inmiddels op:

[http://www.behoudrijnland.nl/Presentatie Michel Hopenbrouwers 010909.pdf](http://www.behoudrijnland.nl/Presentatie_Michel_Hopenbrouwers_010909.pdf)

Gelet op artikel 54 van het reglement van orde willen wij namens de fracties van SP GroenLinks en D66 de volgende schriftelijke vragen stellen aan het college van Gedeputeerde Staten;

1. Is het juist dat er verschillende presentaties zijn gegeven aan de betrokken colleges en aan de statencommissie MKE?
2. Zo ja, wat is de reden dat provinciale staten andere informatie heeft gekregen dan de betrokken colleges?
3. Hoe beoordeelt het college in dezen het niet volledig informeren van de statencommissie MKE op 16 september?
4. In de presentatie in de statencommissie MKE zijn er verschillende inpassingsvarianten getoond die worden open gehouden als mogelijkheid. In de presentatie gegeven op 1 september wordt bijna geheel en alleen in gegaan op de N11-West variant. Waarom is dat niet gedeeld met de statencommissie MKE en wat is de reden dat in de presentatie van 1 september bijna geheel wordt ingegaan op de N11-West variant?
5. Op 1 september zijn er verschillende inpassingsvarianten getoond, onder meer voor het tracé dat langs de Stevenshof zou moeten komen, met bedragen daaraan gekoppeld. Die informatie ontbrak in de presentatie aan de statencommissie MKE. Kunt u die informatie alsnog verschaffen?
6. De laatste sheet van de presentatie van 1 september laat een aantal reizigersaantallen zien. Kunt u de verkeerskundige onderbouwing hiervan aan de staten verschaffen?
7. In alle discussies van de afgelopen jaren heeft openheid en onderling vertrouwen tussen gedeputeerde, burgers/belangengroepen en provinciale staten voorop gestaan. Dat leidde tot onderling vertrouwen en een goede samenwerking. Nu hebben recentelijk 2 belangrijke groepen van de Ideeëngroep Rijnlandroute het vertrouwen en de medewerking met Gedeputeerde Staten opgezegd. Een van de redenen die zij aandragen is de ongelijkwaardige en selectieve wijze van informatieverstrekking.
 - a) Op welk moment is er besloten de om verschillen aan te brengen in de informatieverstrekking aan de Ideeëngroep en waarom?
 - b) Waarom zijn de initiatiefgroepen gepasseerd bij de huidige planvorming?
 - c) Hoe denkt het college het vertrouwen met de Ideeëngroep te herstellen?
 - d) In de commissiebespreking heeft gedeputeerde Van Dijk aangegeven dat hij veel waarde hecht aan bestuurlijk en maatschappelijk draagvlak. Hoe is dat uitgangspunt te rijmen met de vertrouwensbreuk die er nu is ontstaan met delen van de ideeëngroep?

8. Is het college bereid om deze schriftelijke vragen te beantwoorden uiterlijk op 19 oktober, in verband met de statencommissie MKE op 21 oktober?
-

Geertjan Wenneker (D66)

Erik Maassen (SP)

Oscar Dijkhoff (GroenLinks)